

## Украина в глобальной конструкции регулирования природопользования. Часть 1. Магистральные направления международного сотрудничества в сфере охраны окружающей среды

*В статье проведен обзор сценариев развития глобальных эколого-экономических процессов, рассмотрены проблемы международного сотрудничества в сфере экономики природопользования, а также приведены ориентиры глобальной экологической стратегии. Подчеркнута необходимость интеграции усилий стран и международных организаций в сфере охраны окружающей природной среды.*

*Ключевые слова: глобальная экологическая стратегия, международное сотрудничество, мировое развитие, окружающая среда, экологичия.*

На сегодняшний день глобальный характер экологических проблем требует от человека иного способа мышления, новой формы самосознания – экологического сознания. Это прежде всего значит, что человечество должно осознать себя как единое целое в своем отношении к природе. Самое первое и насущное условие сохранения равновесия и гармонии с природой – это миролюбивое и разумное сосуществование людей друг с другом. Представим себе путешественников, которые плывут в одной лодке. У каждого из них есть какие-то свои особые интересы, стремления, цели. Но чтобы осуществить их, им необходимо в первую очередь согласовать свои усилия, чтобы лодка не перевернулась и не пошла на дно. Этот образ, по сути, выражает тот факт, что человечество не имеет другой разумной альтернативы для сохранения не только жизни на планете, но и самой планеты со всем неповторимым богатством ее природы, которая является первым и необходимым условием человеческого бытия.

По сути, необходимо формирование нового мировоззрения миллиардов людей их глубоко продуманного отношения к коренным вопросам человеческой жизни. Разумеется, характер решения этих проблем во многом зависит от сплошного строя, от того, какие цели он ставит перед собой и насколько сознательно выбирает средства для их достижения. Хищническому отношению к природе, которое порождается эгоистичными интересами капитала, в странах развитого капитализма противостоят воля массовых общественных организаций, силы разума, которые отстаивают гуманное отношение к природе [1, с. 364].

Шансы выжить связаны для человечества с возможностью вернуться к допустимому уровню воздействий на биосферу, прежде чем начнутся ее необратимые изменения. Мы не знаем, какими будут предвестники экологической катастрофы (кроме тех, которые уже наблюдаются – пока они явно не производят достаточно сильное впечатление на большинство населения Земли; к сожалению, для того чтобы это большинство поверило, например, в пагубность разрушения озонового слоя, надо каждый день показывать по телевидению трупы нескольких жертв этого разрушения). Критическим является такое обстоятельство: предвестники биосферных катастроф, достаточно убедительные для политиков, наступят до начала необратимых процессов или после них (последний вариант, апокалипсический, составляет, к сожалению, не только академический интерес).

Выделяются три сценария:

1) инерционный – продолжают тенденции, которые наблюдаются: аморфность сознания, национальный эгоизм, господство экономических критериев в принятии хозяйственных решений, неспособность к серьезным попыткам адекватных действий – скатывание к апокалипсическому варианту (пока наблюдается преимущественно именно это);

2) ультратоталитарный – абсолютно жесткая мировая диктатура (возможно двух- или трехполюсная) относительно остального мира, беспощадная социальная и биологическая евгеника и др.;

3) трансформационный – прорыв к новому мировосприятию, новой системе ценностей.

Инерционный сценарий предусматривает стихийное развитие всех глобальных процессов, которые наблюдаются сегодня: углубление эколого-социального кризиса, поскольку существующая мировая социально-экономическая система не в состоянии решить экологические проблемы и проблемы богатства и бедности, которые все сильнее обостряются; развитие демографического кризиса с выходом на арену жизни в «третьем мире» огромного количества молодежи, требующей своей доли ресурсов, которая ужесточает общую дестабилизацию; нарастание продовольственного кризиса (за пять лет после конференции в Рио – 1992–1997 гг. – количество голодающих на Земле выросло на 400 млн человек); постепенное развитие мирового экономического кризиса, который проявляется во все большем отрыве финансового рынка от реального сектора, рост безработицы (в том числе даже в развитых странах в периоды подъема); дальнейшее распространение ядерного, ракетного и химического оружия и др.

Такое инерционное развитие во время обострения мирового кризиса может сформировать условия, при

которых будут неизбежными попытки перехода к другому – ультратоталитарному сценарию, поскольку нарастание напряженности в различных сферах, в том числе катастрофических проявлений деградации биосферы, определит возникновение и распространение разнообразных локальных конфликтов с тенденциями их перерастания в региональные и угрозой перерастания в мировую войну. Возможность длительного существования по ультратоталитарному сценарию, который вполне согласуется с некоторыми существующими концепциями будущего, и тем более его результативность (даже если отвлечься от этической стороны вопроса) хотелось бы поставить под сомнение.

Единственно приемлемым с позиций гуманизма представляется третий – трансформационный сценарий. Доклады комиссии ООН «Наше общее будущее», «Повестка дня на XXI век», принятые на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.), по сути, призывают именно к такому сценарию – устойчивого развития. Несмотря на практически всеобщую формальную поддержку такого пути, пока что ни одно государство не сделало реальных шагов в этом направлении: развитые страны потому, что сформированный в них образ жизни, который на деле основывается на разрушении природы и человека, является образцом для всех, а развивающиеся страны – потому, что хотят достичь аналогичного образа жизни. В итоге все так называемые стратегии, программы и планы перехода к устойчивому развитию, разработанные уже более чем в 100 странах, отвечают инерционному сценарию.

Очевидно, что решение в рамках трансформационного сценария проблем, связанных с предотвращением экологической катастрофы, требует существенно большей координации усилий всех стран мира, чем раньше в истории человечества удавалось достичь хотя бы двум странам. Какой мировой порядок мог бы обеспечить решение этих проблем, как к нему подойти с нынешнего состояния мирового сообщества – ключевые вопросы выживания человечества. К сожалению, Всемирный саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (август-сентябрь 2002 г.), несмотря на связанные с ним ожидания, не дал убедительного ответа на эти вопросы.

Различные сферы социокультурного развития человечества существенно отличаются друг от друга одновременно во многих аспектах. Это касается, несомненно, и характера проявления противоречий. Обращаясь, в частности, к экологической плоскости развития мирового сообщества, стоит отметить, что, на первый взгляд, решение национальных экологических проблем (на собственной территории) – это внутреннее дело той или иной страны. Но это иллюзия, убедительно развеянная реальностью на протяжении последнего столетия. Оно показало, насколько маленькой в действительности является наша планета, насколько взаимосвязанными являются разные ее регионы. Поскольку окружающая среда не признает государственных границ, экологические просчеты и недоработки в определенном месте (казалось бы, только локального характера) на самом деле наносят вред соседним государствам и негативно влияют на глобальную экономику. Это и является основой противоречий между развитыми и бедными, слаборазвитыми странами относительно их отношения к решению экологических проблем [2, с. 11].

Какими же являются исходные принципы и новые ориентиры глобальной экологической стратегии на XXI в.

*1. Приоритет человека.* В экологических движениях, а также в документах по экологическим проблемам нередко приоритет предоставляется сохранению биосферы, природного равновесия; из этой главной цели выходят при формировании требований к развитию человечества – сокращение его численности, ограничение потребностей и т.д. Несомненно, природа первична относительно человека и общества, без сохранения весьма узкой и неустойчивой ниши они просто не смогут существовать. Однако, оторвавшись от природы, человечество начинает развиваться по собственным законам, которые становятся все более независимыми от природных законов. В едином биосоциальном генотипе человека с каждым новым этапом в развитии общества «социо» начинает преобладать над «био» – не имея, впрочем, перспективы когда-либо отказаться либо изолироваться от него. Усиливая влияние на биосферу, на геологические процедуры, превращая их силой своего разума и коллективного труда, изменяя в своих интересах окружающую природную среду, человек не должен забывать про границы своей экологической ниши, о губительных необратимых последствиях в случае, если ограниченные невозпроизводимые ресурсы будут исчерпаны и нарушится самовоспроизведение биосферы.

*2. Сочетание глобального и цивилизационного подходов.* Как уже отмечалось, и демографические, и экологические процессы, и проблемы имеют глобальный характер. Их невозможно рационализировать и решить в рамках одной страны и даже одной локальной цивилизации (хотя и без усилий каждой из них невозможно сделать это). Поэтому главные ориентиры глобальной долговременной экологической стратегии должны быть обоснованы лучшими интеллектуальными силами всей планеты, воспринятые, четко сформулированные и последовательно воплощенные в жизнь всеми государствами, интеграционными союзами государств, международными организациями. Без этого такая стратегия останется воздушным замком, совокупностью благих намерений, которыми услана дорога в ад глобальной экологической катастрофы.

*3. Технологический прорыв – магистральный путь реализации глобальной экологической стратегии.* Учитывая, что природные условия своего существования и развития человечество может изменить в очень малой степени, а тенденции демографической динамики меняются медленно, главным подвластным разуму, воле и труду человека ресурсом реализации глобальной экологической стратегии является технологический прорыв, переход к экологизированному постиндустриальному технологическому способу производства.

Исторический опыт подтверждает это: человечество не один раз, начиная с мезолита, оказывалось в состоянии глобального экологического кризиса, и каждый раз переход на новый уровень технологического развития позволял преодолеть кризис, открывая пространство для ускорения экономического роста и социального развития. Логика эволюции индустриальных технологий поставила человечество на грань глобальной экологической катастрофы; без освоения принципиально новых, с другими социальными целями природосберегающих технологий эту катастрофу не предотвратить.

4. *Экологизация глобальной экономики.* Глобальная экологическая стратегия на XXI в. не может быть осуществлена, если экономические ресурсы и механизмы не будут необходимой мерой экологизированы. Речь не идет о запретительных платежах и штрафах, которые делают невыгодными использование природных ресурсов и выбросы в окружающую среду: такие радикальные меры практически остановили бы производство и сделали невозможным решение его главной задачи – удовлетворение потребностей населения Земли, которое непрерывно увеличивается, а упомянутые потребности постоянно растут. Не стоит радоваться иллюзиям или принимать запретительные меры, преодоление последствий обойдется слишком дорого, что, в свою очередь, подорвет экономику. Понятно, что без использования природных ресурсов, без отходов и выбросов современное производство просто невозможно; такое положение сохранится и в будущем. Под экологизацией экономики понимается следующее:

– во-первых, даровых природных ресурсов, используемых производством, практически нет. На все нужно тратить труд и средства: на геологоразведочные работы, мелиорацию, рекультивацию и поддержание плодородия земель, охрану и выращивание лесов и борьбу с лесными пожарами, рыбозаведение, водное хозяйство, содержание природных парков и заповедников, на очистку воздуха, которым мы дышим. Причем эти ресурсы, в конечном счете, вовлечены в глобальный оборот и должны оцениваться по стоимости их воспроизводства, которая включается в цену природоемкой продукции и используется для финансирования воспроизводства и охраны природных ресурсов подобно тому, как возвращается в процесс производства амортизация основных фондов;

– во-вторых, вредные выбросы в окружающую среду (даже если они осуществляются в открытом океане) также должны получать стоимостную оценку (исходя из общественно необходимых затрат на устранение ущерба), стать основой для платежей (за сброс неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод, за выбросы в атмосферу стационарными источниками и транспортом и т.п.) и целевым образом направляться на экологические мероприятия, в том числе и в глобальных масштабах;

– в-третьих, ренту (земельную, горную, лесную, водную, туристическую и др.), которую получают собственники природных ресурсов, и прежде всего мировую ренту, а также экологическую антиренту следует использовать на экологические цели. Основная часть ренты достанется народам менее развитых цивилизаций, а главными плательщиками станут промышленно развитые страны и цивилизации, которые потребляют основную массу природного сырья, являются главными загрязнителями окружающей среды и должны нести основную часть глобальных экологических затрат;

– в-четвертых, экологическую составляющую необходимо сделать неременным параметром любых экономических расчетов: эффективности используемых и разрабатываемых технологий, бизнес-планов инновационных и инвестиционных проектов для ограничения попытки частных предпринимателей и государственных чиновников удовлетворять свои запросы и получать сверхприбыли за счет хищнической эксплуатации природы. При этом в полном объеме необходимо учитывать фактор времени;

– в-пятых, с учетом того, что в глобальной экономике хозяйничают ТНК, обладающие достаточными средствами для подкупа чиновников, необходимо развивать международное экологическое право и систему органов надзора за строгим его соблюдением, применять жесткие экономические санкции за нарушение установленных экологических стандартов, за причиненный природе и обществу ущерб;

– в-шестых, необходимо сохранить государственный суверенитет и национальную собственность на основные виды природных ресурсов, чтобы сохранить их от расточительного использования ради минутной прибыли.

5. *Экологическая направленность глобального гражданского общества, межправительственных организаций и международного права.* Долгосрочная глобальная экологическая стратегия имеет шанс стать реальностью только тогда, когда она будет опираться на признанные нормы права и механизм их реализации. Субъектами и инструментами осуществления этой стратегии могут стать: глобальное гражданское общество с его институтами, которые формируются; межгосударственные организации по типу ООН, ЮНЕСКО, ЮНЕП, ЮНИДО, интеграционных союзов (Европейский Союз, НАФТА, СНГ, ОБСЕ и др.); международное право (в том числе и международное экологическое право, которое формируется) и институты, обеспечивающие реализацию норм права: средства массовой информации, осуществляющие публичный контроль за деятельностью государств, их союзов, международных организаций, ТНК [3, с. 143–150].

К экологической интеграции мир подталкивают такие тенденции мирового развития:

1. Глобальный экологический кризис, на пороге которого стоит человечество. Изменения природы и климата, имеющие необратимый характер, которые уже дают о себе знать (глобальное потепление климата, уменьшение биоразнообразия и озонового слоя, опустынивание, уничтожение многих видов флоры и фауны), стимулируют человечество к объединению усилий для ликвидации негативных последствий

деградации окружающей среды и предупреждения их возникновения в будущем.

2. Глобализация мирового развития, в основе которой лежит растущая интеграция всех регионов и субъектов международных отношений. Использование возможностей глобальной интеграции способствует появлению новых комплексных изменений. С одной стороны, она дает возможность получать выгоду не только для настоящего, но и для будущих поколений, сблизить нации и народы. С другой – она делает международное сообщество уязвимым к таким факторам, как растущая взаимозависимость, экстремизм, терроризм и национализм, преступность, деградация окружающей среды, свободное движение капитала, в том числе и теневого.

В целом глобализация мирового развития уменьшает барьеры на пути к становлению экологической интеграции мирового масштаба, однако различные политические и экономические возможности и интересы государств все еще остаются серьезным препятствием на пути ее достижения. Механизм глобальной экологической интеграции находится пока на стадии формирования, ведь трудно в рамках глобальной системы создать своеобразное «разделение труда и обязанностей» между аграрными государствами, первобытнообщинным строем и экономически развитыми демократиями на равноправной основе, которое бы не затрагивало суверенных прав государств и приносило двусторонне выгодные результаты. В будущем это открывает путь к расширению специализации отдельных стран, что в условиях существования полярных климатических зон является выгодным для всех.

Основная часть усилий по сохранению и улучшению окружающей природной среды должна прилагаться на национальном уровне, но работа в этой сфере человеческой деятельности может быть успешной только при условии сочетания национальных мероприятий с коллективными действиями государств на основе международного сотрудничества в области экологии. Необходимо расширение сотрудничества между странами в этой новой сфере деятельности, которая требует мобилизации больших материальных и интеллектуальных ресурсов всех государств мира. Страны, которые должны решать свои экологические проблемы, относятся к разным общественным системам, при этом наличие похожих проблем природопользования является одной из важнейших предпосылок для развития и укрепления связей и сотрудничества в этой сфере между разными по общественному строю государствами [4, с. 258]. Этому предшествовал целый ряд событий эпохального масштаба, что и актуализировало интеграцию усилий по охране окружающей природной среды.

Вся история человеческого общества неразрывно связанная с природопользованием, сопровождалась экологическими кризисными ситуациями. При этом переход к новому типу хозяйства можно рассматривать как очередную веху в истории экономических кризисов антропогенного происхождения. Так, причиной первого экологического кризиса стал переход человека от сбора и охоты к земледелию.

В дальнейшем рост численности населения Земли и соответственно увеличение объемов потребления сопровождалось локальными экологическими катастрофами, масштабы которых выросли в период промышленной и научно-технической революций (за последние сто лет объем потребления как за счет роста единичного потребления, так и общего прироста населения вырос на два порядка по сравнению с доиндустриальной эпохой). Рост потребления расширил как масштабы, так и спектр проблем антропогенного характера: постоянные и аварийные физико-химические воздействия на окружающую среду приобретают широкомасштабные последствия при локальных источниках происхождения (кислотные дожди); состояние водных ресурсов становится приоритетной проблемой целого ряда регионов; увеличивается трансграничный перенос загрязнений воздушной и водной среды и т. д.

Таким образом, последствия локальных экологических катастроф постепенно формировали тенденцию глобальных изменений окружающей среды. О глобальном характере проблем природопользования в настоящее время свидетельствует ряд фактов:

1) признаки деградации природной среды (исчезновение биологических видов, сокращение площади лесов, опустынивание, эрозия почв, истощение озонового слоя и др.);

2) увеличение количества районов и площади экологических бедствий;

3) особо опасные виды загрязнения среды обитания людей и природных экосистем.

Наращение экологической напряженности вызывает целый ряд социальных последствий:

– нехватка продовольствия;

– рост заболеваемости населения и возникновение новых болезней (в том числе и генетического характера);

– экологическая миграция населения и появление экологических беженцев;

– экологический экстремизм – локальные экологические конфликты, которые возникли с созданием новых экологически опасных в глазах населения производств;

– экологическая агрессия – вывоз токсических технологий и отходов в другие страны;

– введение понятий международного права, связанных с особо опасной деятельностью и ответственностью за ущерб (включая непреднамеренный), а также норм для регулирования международных экологических конфликтов;

– увеличение озабоченности ученых, политиков, широких слоев населения состоянием окружающей среды. Начиная с 60-х годов XX в. в общественной жизни появились такие понятия, как «экологическое бедствие», «экологическая катастрофа», «экологическая безопасность» и как следствие этого – появление на

рубеже 1970–80-х годов общественных организаций и партий «зеленых» (экологистов) [5, с. 388–389].

Все эти социально-экономические и экологические процессы и их последствия обусловили необходимость активизации международного сотрудничества в сфере охраны окружающей среды. Это сотрудничество совершенствовалось по мере внедрения все более совершенных форм организации производства и труда, новых видов сырья, материалов и энергии, а также усовершенствования институциональной структуры системы международных отношений (табл. 1).

Таблица 1 – Основные вехи становления системы международного сотрудничества в сфере охраны окружающей природной среды

Год	Событие
1	2
1875	Австро-Венгрия и Италия подписали Декларацию об охране птиц
1897	Россия, Япония и США заключили Договор про совместное использование и охрану морских котиков
1902	Заключена первая международная Конвенция об охране полезных для сельского хозяйства птиц
1913	Проведение Конференции по международной охране природы, где основное внимание было уделено вопросам создания заказников
1922	Создан Международный совет охраны птиц, который стал действующей интернациональной организацией и основал все позднее созданные
1948	Создание Международного союза охраны природы и природных ресурсов (МСОП), инициированного ЮНЕСКО

Продолжение табл. 1.

1	2
1950	Подписание новой Конвенции об охране всех видов птиц
1962	В рамках деятельности ООН была принята резолюция "Экономическое развитие и охрана природы"
1968	Проведение экологической конференции ЮНЕСКО по рациональному использованию и охране ресурсов биосферы (принятие программы "Человек и биосфера")
1970	Создание международной организации "Римский клуб"
1972	Принятие решения о создании специализированной организации "Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП)" со штаб-квартирой в Найроби (Кения)
1977	Заключение Конвенции о запрете военного или какого-нибудь другого враждебного использования средств влияния на природную среду
1978	Принятие Всемирной стратегии охраны природы на XIV Генеральной ассамблее МСОП в Ашхабаде
1979	Создана ассоциация экономистов по проблемам природной среды и природных ресурсов
1982	Заключение Конвенции ООН по морскому праву (Хартия морей)
1985	Заключение Венской конвенции по охране озонового слоя
1987	Разработка доклада "Наше общее будущее" под руководством Г.-Х. Брунтланд
1988	Основание фонда "За выживание и развитие человечества"
1991	Основание Всемирным банком и ЮНЕП финансовой природоохранной организации "Глобальный экологический фонд"
1992	Проведение Конференции ООН по проблемам окружающей среды и развития (Рио-де-Жанейро)
1993	Проведение Конференции министров охраны окружающей среды (Люцерн, Швейцария). Основано Всемирный фонд дикой природы
1997	Подписание Киотского протокола, который предусматривал стабилизацию выбросов углекислого газа в атмосферу на уровне 1990 года, а потом и постепенное их уменьшение для предупреждения изменения климата нашей планеты
2002	Проведение Международной конференции по оценке практического воплощения основных положений конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.)
2007	Международная конференция по вопросам имплементации положений Киотского протокола в практическую плоскость отдельными странами мира (Бали, Индонезия)

В наше время повсеместно в мире происходит процесс «огосударствления» как самой сферы природопользования и управления ею, так и международного сотрудничества по проблемам окружающей среды.

Эти процессы связаны с тем, что все больше усиливается политический аспект проблемы окружающей среды, его тесная взаимосвязь с внутренней и внешней политикой государства. Как следствие этого – перемещение центра тяжести в международном сотрудничестве относительно окружающей среды на межправительственные организации. В последние десятилетия заметно расширились функции многих

существующих межправительственных организаций по обеспечению сотрудничества с отдельными аспектами проблем окружающей среды, возникли даже новые органы и организации, единственной целью которых является обеспечение сотрудничества по проблеме окружающей среды. Это и определит основные формы международного сотрудничества в сфере охраны окружающей среды (рис. 1).

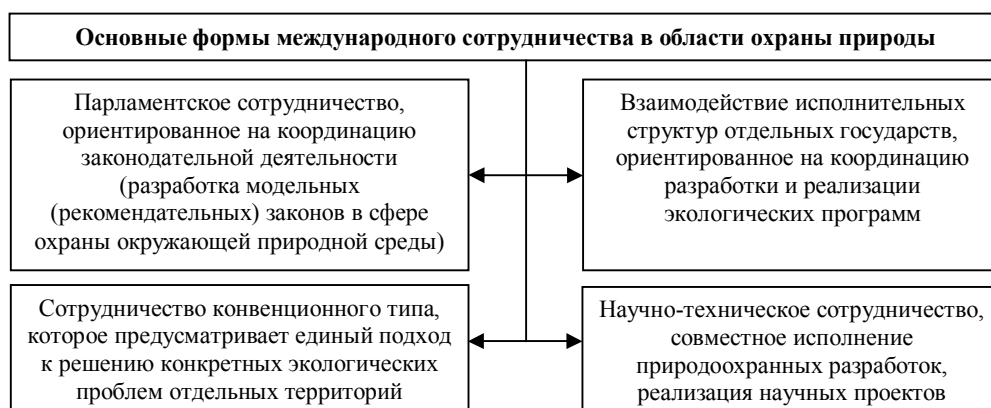


Рис. 1. Основные формы международного сотрудничества в области охраны природы

То, что на современном этапе в общей системе сотрудничества по проблеме окружающей среды межгосударственное сотрудничество на разных его уровнях – от двустороннего к всемирному – становится господствующей и ведущей формой, вовсе не значит, что сотрудничество неправительственного характера в этом направлении теряет свои позиции. Наоборот, выходя на первый план, межгосударственное сотрудничество в этом направлении активно стимулирует дальнейшее расширение международного сотрудничества на неправительственном уровне, создавая для этого условия.

Большинство международных программ сотрудничества реализуется в рамках международных организаций – или широкого профиля, или специализированных на какой-то узкой и частичной проблеме. Их основные функции заключаются в разработке международных соглашений и конвенций, подготовке и проведении различных международных конгрессов, съездов и конференций, заседаний рабочих органов, где обсуждаются вопросы, связанные с достижением целей сотрудничества. Одной из важнейших задач большинства международных организаций являются планирование и контроль за выполнением проектов международных научных исследований, создание надлежащей организационной базы таких исследований. В своей деятельности международные организации большое внимание уделяют вопросам информационного обслуживания своих членов. Наконец, важной функцией международных организаций является контроль за выполнением их членами согласованных решений.

В последнее время расширяется и изменяется механизм сотрудничества по проблемам природопользования вне рамок международных организаций, в который все шире включаются не только научные, но и общественные, и хозяйственные организации. Многосторонние связи сотрудничества дополняются двусторонними.

Оформленная система международного сотрудничества в сфере природопользования имеет довольно разветвленную, четкую структуру. На первый взгляд кажется, что эта значительная по своей структуре система международного сотрудничества по данному вопросу полностью удовлетворяет требованиям универсального и полного охвата сотрудничества всех основных зон мира и групп стран. Однако это не совсем так. Существуют еще неиспользованные возможности расширения связей сотрудничества, в частности, между развивающимися странами и странами с разным социальным положением. Требуют усовершенствования содержание и объем многих программ международного сотрудничества с целью максимального приближения их к требованиям объективных экологических реальностей. Некоторые из разработанных программ международного сотрудничества, в том числе между странами с различными общественными системами, должны как можно скорее войти в оперативную стадию, начать превращаться в конкретные практические дела [6, с. 414–415]. В этих условиях важное значение приобретают мероприятия по реализации основных направлений международного сотрудничества, что еще более выкристаллизует модель планетарного регулирования охраны окружающей среды (рис. 2).



Рис. 2. Мероприятия по реализации основных направлений международного сотрудничества в области охраны природы

Международное сотрудничество в сфере охраны окружающей среды на ближайшую и долгосрочную перспективу должно охватывать все больший и больший спектр рычагов и инструментов, чтобы в прямой или опосредованной форме заставлять отдельные страны и регионы мира рационально использовать и эффективно воссоздавать природные блага. Только при таких условиях возможно приближение к состоянию, когда будет обеспечено переход национальных экономик на ресурсосберегающую модель развития, которая позволит исключить глобальные риски техногенного и антропогенного характера.

Таким образом, глобальные экологические проблемы тесно связаны с другими глобальными мировыми проблемами, они влияют друг на друга, возникновение одних приводит к возникновению или обострению других [7].

Особенно актуализировалась проблема ослабления процессов глобального потепления, которые начали ярко проявляться в последние периоды. Глобальное потепление может привести к таким последствиям:

- потепление будет происходить неравномерно – в полярных областях сильнее, чем в экваториальных, поэтому произойдут смена направлений океанических течений, ветров и перераспределение осадков;
- по некоторым расчетам, Гольфстрим может ослабеть и сместиться от берегов Европы, что приведет к перемене мягкого европейского климата на резко континентальный с очень жарким летом и холодной зимой;
- ожидаемое таяние большого количества льда приведет к подъему уровня воды в океане и затоплению значительных территорий суши; в тундре растает вечная мерзлота, и она превратится в гигантские участки солончатых болот;
- вследствие перераспределения осадков сместятся к полюсам климатические зоны, а наиболее плодородные и важные для сельского хозяйства регионы (степь Украины, Северного Казахстана, Южной Сибири, прерии США, пампасы Южной Америки), вероятно, превратятся в безводные пустыни;
- значительная часть излишка поглощенной солнечной энергии к переходу в тепло израсходуется на усиление атмосферной циркуляции, что вызовет увеличение количества и рост мощности ураганов, смерчей и других разрушительных природных явлений [8, с. 43].

Большинство стран мира должны включиться в сеть международного сотрудничества в сфере природопользования, чтобы совместными усилиями замедлить истощения жизненно важных природных ресурсов и условий и тем самым создать потенциал для расширенного воспроизводства общественных производительных сил. Потуги отдельно взятых стран относительно стабилизации ресурсопотребления вряд ли достигнут успеха, поскольку естественные процессы имеют объективный характер и границ между странами для них не существует.

1. Спиркин А. Г. Основы философии : учеб. пос. для вузов / А. Г. Спиркин. – М. : Политиздат, 1988. – 592 с.
2. Туниця Ю. Діалектика глобалізації в контексті екологічного імперативу / Ю. Туниця, Е. Семенюк, Т. Туниця // Вісник НАН України. – 2008. – № 2. – С. 8–23.
3. Яковець Ю. В. Глобалізація і взаємодія цивілізацій / Ю. В. Яковець. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – 411 с.

4. *Экономические основы экологии* ; под. ред. Т. С. Хачатурова. – М. : Изд-во МГУ, 1991. – 271 с.
5. *Глушкова В. Г.* Экономика природопользования : учеб. пособие / В. Г. Глушкова, С. В. Макар. – М. : Гардарики, 2003. – 448 с.
6. *Дубас Р. Г.* Економіка природокористування : навч. пос. / Р. Г. Дубас. – К. : МП «Леся», 2007. – 448 с.
7. *Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России.* – М. : Товарищество научных изданий КМК, 2006. – 448 с.
8. *Екосередовище і сучасність* : монографія / С. І. Дорогунцов, М. А. Хвесик, Л. М. Горбач, П. П. Пастушенко. – Т. 8. Природно-техногенна безпека. – К. : Кондор, 2008. – 528 с.

*Получено 31.03.2010 г.*

***Ю.М. Хвесик***

**Україна у глобальній конструкції регулювання природокористування.**

**Частина 1. Магістральні напрями міжнародного співробітництва у сфері охорони навколишнього середовища**

*У статті проведено огляд сценаріїв розвитку глобальних еколого-економічних процесів, розглянуто проблеми міжнародного співробітництва у сфері економіки природокористування, а також наведено орієнтири глобальної екологічної стратегії. Підкреслена необхідність інтеграції зусиль країн і міжнародних організацій у сфері охорони навколишнього природного середовища.*

*Ключові слова: глобальна екологічна стратегія, міжнародне співробітництво, світовий розвиток, навколишнє середовище, екологія.*

***Yu.M. Khvesyk***

**Ukraine in a global design of environmental regulation. Part 1. The main directions of the international cooperation in sphere of environmental protection**

*The paper investigates the scenarios of ecological and economic processes development on global level. The problems of the international cooperation in sphere of environmental management and reference points of global ecological strategy are considered. It is underlined in the paper the necessity of integration efforts on international level in the environmental sphere.*

*Keywords: global ecological strategy, the international cooperation, world development, environment, environmen.*