

О.Б. Ярош

Теоретические проблемы исследования устойчивости развития

В статье проведена систематизация теоретических подходов к проблемам устойчивости. На основе всестороннего анализа дана характеристика основных научных взглядов на этот вопрос. Выявлены базовые методологические проблемы и сформулированы пути их преодоления с позиций оптимального соотношения между общественным характером производства и ограниченностью природных ресурсов. Обозначены перспективы дальнейших исследований в этой области.

Проблемы охраны окружающей природной среды находятся в центре внимания научной общественности уже достаточно давно. Широкий интерес к данному вопросу появился благодаря работам, проводимых в Институте всемирных наблюдений под руководством Л.Р. Брауна [19]. Этой группой исследователей с новых позиций была переосмыслена проблема национальной безопасности. Это стимулировало поиск нового пути, который обеспечил бы прогресс человечества на ближайшую и отдаленную перспективу. Таким образом, появилась идея об «устойчивом развитии». Предложенный подход был положен в основу подготовки материалов доклада Международной комиссии по окружающей среде и развитию "Наше общее будущее", опубликованный в 1987 г., после этого он стал общепринятым. По итогам этой работы была принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюция «Экологическая перспектива до 2000 г. и далее», согласно которой устойчивое развитие должно стать руководящим принципом деятельности правительств, международных и общественных организаций, частных учреждений и предприятий.

Тем не менее острота экологической ситуации в мире от этого на сегодняшний день не уменьшается [8]. Отчасти это можно объяснить тем, что существует недостаточное понимание важности выбранных ориентиров во взаимоотношениях общества и природы. Поэтому исследования, касающиеся осмысления проблем устойчивости с учетом двадцатилетнего опыта решения этих вопросов с позиций оптимального соотношения между общественным характером производства и ограниченностью ресурсов, актуальны и сейчас.

В настоящее время накопился значительный теоретико-методологический и научный материал, который позволяет достаточно широко трактовать саму концепцию, возможность ее практической реализации и содержание понятия «устойчивого развития». В связи с этим возникает необходимость систематизации взглядов на этот вопрос, выявления теоретических проблем и дальнейших перспектив исследований в этом направлении, что является целью данной работы.

По мнению большинства исследователей [10], несмотря на принятые декларации, хартии и конвенции, происходит дальнейшее обострение нищеты и ухудшение экологической ситуации на планете, поэтому результаты принятых договоренностей часто оцениваются как философские споры и дебаты.

Ярош Ольга Борисовна, кандидат экономических наук, старший преподаватель Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь.

© О.Б. Ярош, 2008

В последнее время все больше признается необходимость объединения природоохранных и социальных проблем, а именно, поднимается вопрос о том, как создать мотивацию и заинтересованность населения в охране окружающей среды и соответственно выявить, сколько оно готово за это заплатить. Исходя из такой постановки вопроса, за рубежом в настоящее время вводится новое понятие «услуги экосистемы» [12]. Оно появилось в 2000 г., благодаря объединенной работе 1300 ученых, которые под эгидой ООН подготовили важнейшую для экологизации природопользования работу "Оценка экосистем тысячелетия", в ней были документально зафиксированы негативные факты влияния человека на «услуги экосистемы» за последние 50 лет. Последние основаны на экономической оценке и количественном измерении системы охраны природы. Они были разделены на 4 категории: обеспечение (снабжение ресурсами и пищей), регулирование (защита от наводнений и размыва берегов, регуляция климата), культурные услуги (рекреация и нематериальные блага) и поддержка (почвообразование и пр.). В докладе отмечалось, что масштабы «услуг экосистемы» уменьшились за изученный период из-за их разрушения. Вследствие чего последовал немаловажный вывод о том, что охрана природы будет иметь подлинно глобальный характер лишь тогда, когда её главной задачей станет благополучие людей, поскольку при разрушении экосистемы и изменении природных циклов именно оно оказывается под угрозой [12].

Получается парадоксальная ситуация. Исходя из самой концепции «устойчивого развития», связь между разрушением природной среды и следующими из этого экономическими убытками совершенно неочевидна. Так кажется на первый взгляд, а на самом деле по приблизительным расчетам, учитывающим количественную оценку указанных выше «услуг экосистемы», денежный эквивалент затрат на них намного превышает размеры ВВП всех стран, вместе взятых [12]. Следовательно, говорить о достижении устойчивости в социоэкосистемах пока рано. Поскольку на сегодняшний день общество не может им компенсировать убытки, наносимые своей деятельностью.

В последнее время эта идея находит поддержку за рубежом в трудах институционалистов, которые указывают на тот факт, что «рынок способен давать ложную информацию о положении экономики и общества в целом, поскольку не учитывает воздействие предприятий на окружающую природную среду» [21]. Поэтому предлагается заменять критерии оценки качества окружающей среды, основанные на рыночных стоимостях, объясняя это тем фактом, что платежная готовность отражает потребность людей в искаженном виде, поскольку они некомпетентны в определении серьезности экологической ситуации [16]. Из этого следует вывод о необходимости общественной оценки природных благ на основе вполне объективных критериев. К последним относятся экологические нормы в «форме минимальных требований для сохранения здоровья и жизни людей». Поэтому, возможно, ответ на вопрос о том, сколько общество все же готово заплатить за экологическую безопасность, будет, на наш взгляд, очень близок по своей сути к данному выводу [22].

Обсуждение и исследование теоретических и практических проблем устойчивости активно предпринимается отечественными экономистами [17,15]. В Украине и в России [7] данная проблематика является одной из ключевых научных тем. Главным образом это связано с попытками адаптации идей «устойчивости» к реалиям и современным тенденциям развития, наблюдающимися на постсоветском пространстве. Концептуальное сравнение различных подходов к изучению данной проблематики

выявляет тот факт, что, несмотря на кажущуюся общность, научные школы разных стран имеют различный характер научно-методологических воззрений на этот вопрос.

В России чаще всего в качестве теоретической основы устойчивого развития рассматривается концепция ноосферы. Она является продолжением научных и философских идей, высказанных В.В. Докучаевым [9], работ В.И. Вернадского [3], посвященных возникновению и эволюции биосферы, а также автотрофности человечества. На базе этих взглядов развивается в настоящее несколько современных подходов.

Среди них можно отметить концепцию живого пространства, разрабатываемую В.П. Казначеевым [11]. Исходной ее идеей являются сохранение и выживание «живого вещества на Земле путем перехода на новую космическую ступень автотрофности человечества» [11].

Созвучна с данными исследованиями теория естественной биотической регуляции окружающей среды, предложенная Ю.М. Арским и др. [2], и возникшая в противовес ей теория биотической компенсации В.С. Голубева и А.М. Тарко [5]. Предметом споров сторонников указанных выше доктрин является непризнание равновесности биосферных процессов, стабильности состава и свойств живого вещества вне антропогенного воздействия. Изменение в состоянии биотической устойчивости тождественно термодинамическому равновесию в абиотических системах. Оба течения являются выражением кибернетических представлений о биосфере как устойчивой системе [1].

Одной из последних концепций, соединяющих в себе экономический рост и устойчивое развитие, является идея создания симбиотической среды. Подобные разработки ведутся в Институте биофизики и Института леса Сибирского отделения РАН под руководством академика И.И. Гительсона [4]. Предложенный подход позволяет сочетать экономическое развитие с улучшением экологической ситуации. По мнению авторов [4], благодаря этому можно отодвинуть в отдаленное будущее проблему истощения ресурсов, которые могут воспроизводиться в процессе самого производства продукции за счет компонентов биосферы, не затрагивая недр. Можно отметить тот факт, что подобный подход не лишен изъянов, поскольку потребление человечества намного превышает возможности возобновляемых ресурсов к самовосстановлению.

Подобные концепции носят, по нашему мнению, скорей фундаментальный философский контекст, поскольку реализация этих идей достаточно проблематична и неприменима для решения практических экономических задач по переходу к равновесному природопользованию.

Взгляды на проблему устойчивого развития в Украине сочетают два полярно противоположных мнения. Возможность выполнения указанного пути либо утверждается, либо отрицается.

Первое направление поддерживает реализацию в нашей стране задекларированных ООН принципов и является наиболее популярным среди отечественных исследователей. Во многом это связано с тем, что политически Украина ориентирована на европейские подходы, поэтому основной природоохранной стратегией на государственном уровне выбрана концепция устойчивого развития в ее классическом понимании.

В этом направлении, начиная с 1997 г., принимаются попытки создания государственной концепции устойчивого развития. С этого же периода началась активная разработка соответствующей нормативно-правовой базы.

В рамках данных исследований развивается основное направление научной мысли. Работы в этом ключе объединяют широкий диапазон взглядов как экономико-географического, так и глобализационного, или ноосферного, характера.

К первым относятся разработки, посвященные оптимизации размещения производственных сил Украины в соответствии с принципами устойчивого развития [17]. В данном направлении сформированы стратегия и перспективные планы развития нашей страны и регионов. Они нашли свое отражение в «Концепции перехода Украины к устойчивому развитию», разработанной в соответствии с Распоряжением НАН Украины № 335 от 02.06.06 г. [15]. В рамках этих исследований проводится работа по выработке наиболее оптимальных вариантов устойчивого развития отдельных административных единиц с учетом Закона Украины «О стимулировании развития регионов». Работы по стратегическому планированию основаны на построении прогнозов развития районов, городов, сел и выявлению их текущего состояния с помощью соответствующих индикаторов. Эти исследования также осуществляются согласно «Концепции устойчивого развития населенных пунктов», которая предоставляет возможность присоединения ряда населенных пунктов Украины к Ольбургской Хартии, декларирующей развитие и содействие устойчивому развитию городов согласно «Местной повестке дня на XXI век».

В целом, именно благодаря данным разработкам, осуществляется в нашей стране адаптация международных основ устойчивого развития к потребностям общества и экономики.

Следующим новым научным подходом, активно развивающимся в рамках стратегии устойчивого развития, является глобализационный [18]. Особенно остро он встал в начале третьего тысячелетия, когда перед человечеством возник вопрос о смене парадигмы мировоззрения на взаимоотношения между обществом и природой. Данное направление является одним из наиболее новых и основано на изучении влияния глобализации на национальное хозяйство с учетом экологических интересов. Благодаря чему создается новый мощный междисциплинарный научный фундамент, который опирается в большей мере на концепцию устойчивого развития. Данное направление ориентировано на понимание проблемы интегральности при переходе к «устойчивому развитию». На наш взгляд, этот подход весьма интересен, поскольку процесс глобализации имеет объективный характер, являющийся результатом развития мировой экономики. В условиях вступления Украины в ВТО и общей политической направленности на европейские ориентиры эта проблематика весьма актуализирована, особенно принимая во внимание тот факт, что экономический рост в мире, учитывая его геополитическую структуру и стратегию развития, происходит одновременно с деградацией всех природных систем жизнеобеспечения, расширения зон экологической и гуманитарной катастрофы, затрагивающей все без исключения страны. Поэтому в рамках данного направления поднимается вопрос о кардинальных изменениях представлений общества на долговременную перспективу о сущности дальнейшего развития и самом экономическом прогрессе.

Наряду с классическим пониманием концепции устойчивого развития и внедрения ее основ на глобальном, государственном и региональном уровне продолжается активная полемика по поводу реальности ее практического применения.

В результате этих дискуссий развивается второе направление исследований, посвященных более критическому восприятию самой стратегии устойчивости. Это связано с трудами таких ученых, как М.А. Голубец [6], Л.Г. Мельник [13] и др. Данные работы во многом являются продолжением идей, высказанных Н.Н. Моисеевым [14], о парадоксальности самого определения, в котором заложено диалектическое противоречие. С одной стороны, оно направлено на стабильность, а с другой – на прогрессивные изменения. Сам термин указывает на то, что в представленной концепции главенствующую роль отводят именно динамической составляющей, что является бессмысленным с научной точки зрения, поскольку процесс развития – это антипод понятиям об устойчивости и стабильности. Во многом, по мнению ряда исследователей, это объясняется тем, что развитие социально-экономической системы становится неустойчивым из-за внутренних противоречий, связанных либо с возможностью ее разрушения или перехода в качественно новое состояние.

В соответствии с этими оценками прогнозируется, что мировое сообщество в своем развитии уже достигло той критической точки, за которой последует либо экологическая катастрофа, либо переход в качественно новое состояние. Подобные рассуждения приводят к такому направлению, как синергетика, которая основывается на теории самоорганизации и коэволюции сложных систем Г. Хаккена [20]. Им был выдвинут новый подход, основанный на физико-математическом описании эволюции. Тем не менее устойчивое развитие с синергетических позиций изучено недостаточно в силу значительных междисциплинарных различий в указанных двух научных направлениях. Первый из них больше сориентирован на определение текущего состояния социально-экономической системы путем индикаторного анализа и построения прогнозов будущего, лишь приближенных к действительности. Во многом это объясняется тем, что основной детерминантой в стратегии «устойчивого развития» является политика. Второй синергетический подход основан прежде всего на физических и математических законах, действующих в материальном мире.

Указанное выше направление, на наш взгляд, достаточно перспективно. При этом проблемным вопросом остается учет косвенных дестабилизирующих факторов в строгих синергетических моделях. Тем не менее представляется интересным разработка методологии применения данного подхода в природопользовании.

Рассмотренные выше два полярных мнения на устойчивое развитие, по нашему мнению, можно представить как взаимодополняющие взгляды на один и тот же вопрос, касающийся поиска критериев для оптимизации природопользования в результате экономического роста. Подобная идея подразумевает решение задачи по увеличению эффективности отдачи природного потенциала при улучшении уровня жизни населения.

Следовательно, анализ теоретико-методологических проблем устойчивости в рамках общей парадигмы «устойчивого развития» раскрывает, что единого мнения не существует как за рубежом, так и в Украине, воззрения на эту проблематику имеют часто диалектически противоположный характер.

Выводы

Обобщение и систематизация теоретических исследований в области устойчивого развития позволяют выделить наиболее общие методологические проблемы, которые сводятся к ряду принципиальных позиций:

- признается возможным локальная устойчивость развития отдельных цивилизаций;

- практика реализации устойчивого развития имеет региональную направленность;
- локальная устойчивость экстраполируется на глобальный уровень в качестве целевого ориентира, приемлемого для страны;
- существуют мнения о том, что реализация любой локально апробированной стратегии устойчивого развития неизбежно вызовет глобальную катастрофу;
- критикуется сам подход, поскольку пессимистически оценивается способность цивилизованно предотвратить глобальную катастрофу;
- признается необходимость смены парадигмы современной науки и поиска альтернативных вариантов устойчивого развития.

Многообразие видения данной проблематики актуализирует вопрос поиска путей для сбалансированного развития, что предполагает, в свою очередь, изучение и определение точек равновесия экономической системы. При этом должны быть определены и обоснованы те критерии, в результате которых можно обеспечить приближение к состоянию устойчивости. Она, в свою очередь, базируется на таком структурном преобразовании экономической системы, которое включает в себя оптимизацию природопользования, социальный прогресс и институциональное обеспечение – в сущности, это именно те компоненты, которые включены в распространенную классическую «концепцию устойчивого развития». Поэтому при всем многообразии мнений и дискуссионности взглядов на неё именно она принята за основу в нашей стране при принятии соответствующих программ и директив, но следует корректировать реализацию этой идеи в зависимости от конкретных потребностей общества и природы с учетом национальных и региональных интересов.

1. *Алексеев В. Л.* Новейшие теории биотической устойчивости как отражение кризиса мировоззрения / В. Л. Алексеев // *Общественные науки и современность*. — 1999. — № 3. — С. 161—170.
2. *Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать?* / [Ю. М. Арский, В. И. Данилов-Данильян, М. Ч. Залиханов и др.]. — М. : МНЭПУ, 1997. — 330 с.
3. *Вернадский В. И.* Автотрофность человечества. Русский космизм / В. И. Вернадский. — М. : Педагогика-Пресс, 1993. — С. 288-303.
4. *Гителзон И. И.* Какой должна быть стратегия развития? / И. И. Гителзон // *Вестник РАН*. — 1997. — Т. 67, № 5. — С. 13.
5. «Вечные русские вопросы» в учебном пособии (Полимические заметки) / Голубев В. С., Тарко А. М., Малиновский Ю. М. [и др.] // *Общественные науки и современность*. — 1997. — № 5. — С. 19—24.
6. *Голубец М. А.* Развитие „сталей” чи „збалансований” / М. А. Голубец // *Український географічний журнал*. — 2006. — № 2. — С. 66—69.
7. *Горшков В. Г.* В повестке дня – стратегия выживания человечества / В. Г. Горшков, А. М. Макарьева, К. С. Лосев // *Вестник Российской академии наук*. — 2006. — Т. 76, № 4. — С. 309—314.
8. *Гусев А. А.* Современные экономические проблемы природопользования / А. А. Гусев. — М. : Международные отношения, 2004. — 208 с.
9. *Докучаев В. В.* Наши степи прежде и теперь / В. В. Докучаев. — СПб. : Типография Е. Евдокимова, 1882. — 128 с.
10. *Информационно-географическое обеспечение планирования стратегического развития Крыма* : [под ред. Н. В. Багрова, В. А. Бокова, С. А. Карпенко]. — Симферополь : ДиАйПи, 2006. — С. 21.
11. *Казначеев В. П.* Институт человека или человечества? / В. П. Казначеев // *Вестник МИКА*. — 1996. — Вып. 3. — С. 12.

Розділ 4 Макроекономічні механізми

12. *Карейва П.* Охрана природы во благо человека / П. Карейва, М. Марвье // В мире науки. — 2008. — № 1. — С. 20-27.
13. *Мельник Л. Г.* Поняття про стійкий розвиток / Л. Г. Мельник // Основи стійкого розвитку. — Суми : Університетська книга, 2005. — С. 411—442.
14. *Моисеев Н. Н.* Стратегия переходного периода / Н. Н. Моисеев // Экология и жизнь. — 2007. — № 2 (63). — С. 5—8.
15. *На меті сталый розвиток України* // Вісник НАН України. — 2007. — № 2. — С. 14—44.
16. *Николаев Ю. О.* Анализ институционального подхода к решению современных эколого-экономических проблем / Ю. О. Николаев // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. — 2004. — Вып. 70. — С. 133—138.
17. *Фащевський М. І.* Соціально-економічні системи продуктивних сил регіонів України / М. І. Фащевський, С. І. Дорогунцов, Л. Г. Чернюк [та ін.]. — К. : Нічлава, 2002. — С. 15—21.
18. *Хлобистов С. В.* Екологічна безпека трансформаційної економіки / С. В. Хлобистов. — К. : Агенство «Чорнобильінтерінформ», 2004. — 336 с.
19. *Brown L.* Redefining National Security // Worldwatch Paper 14, October 1977.
20. *Haken H.* Synergetics: introduction and advanced topics. Berlin : Springer, 2004. — 356 p.
21. *Kapp K. W.* Die Volkswirtschaft als offenes System: Implikationen fuer die Wirtschaftstheorie. — Frankfurt/M. : Fischer, 2002. — 636 s.
22. *Kapp K. W.* Sozialkosten, Neoklassik und Umweltplanung: eine Antwort auf W. Beckerman. — Regensburg : Transfer Verlag, 2003. — 372 s.

Получено 27.03.2008 г.

О.Б. Ярош

Теоретичні проблеми дослідження сталості розвитку

У статті проведено узагальнення теоретичних підходів до проблем збалансованості. На основі всебічного аналізу дана характеристика основних наукових поглядів на ці питання. Виявлені базові методологічні проблеми та сформульовані шляхи їх подолання з позицій оптимального співвідношення між суспільним характером виробництва та обмеженістю природних ресурсів. Визначені перспективи подальших досліджень у цій галузі.